

TS Nguyễn Văn Tuấn nổi tiếng đây đây nhờ những đánh giá cao và mạnh mẽ vì viết nhiều bài về pháp y pháp nghiên cứu khoa học khá bổ ích, cũng vì một tình thần dân tộc cao. Dù đã trải bao gian lao vất vả trên con đường ra nước ngoài, phần đầu hành thành đạt, ông vẫn một lòng hướng về nước nhà chứ không nuôi tâm thù hận, đó là một thái độ đáng trân trọng của một người trí thức.

Nhưng càng về sau, dường như ông càng lún sâu qua những lĩnh vực khác không thuộc chuyên môn sở trường của mình. Các bài viết vì thế mà bớt hay đi. Phàm cái gì cũng vậy, "lơ m" quá đầu không cho kết quả tốt. Nghĩ của TS Tuấn là làm toán thống kê và phân tích dữ liệu để truy tìm trong y học (chứ không phải là làm y học lâm sàng), nhưng những bài ông viết về y học cũng như là bác sĩ chuyên khoa. Dù có kinh nghiệm trong viết các bài báo khoa học chuyên ngành, nhưng lờ mờ khi ông cũng "đắm lún sâu" qua giáo dục quá sâu... Rồi mới đây, một lần nữa ông lại "lơ m" nghề làm toán thống kê của mình.

Chuyện là, sau khi báo chí trong nước nêu vấn đề tốt hơn của ngành Toán Việt Nam với kết quả thi Olympic Toán Quốc tế (IMO) 2011 rồi thì ông thể thòm, TS Tuấn hăng hái viết một bài dài đăng trên VietNamNet ngày 31/07/2011 ([Thập học hăng Olympic Toán cho Việt Nam](#)) với đề xuất... xếp hạng lại kết quả của IMO (!?). Thay cho đề xuất nên ghi nhận là vào *website*

chính thức của IMO để xem những ta tính điểm và xếp hạng như thế nào, ông lại "trả tài" đưa ra một công thức tính điểm "tốt hơn", rồi khẳng khái khẳng định kết quả của mình... chính xác hơn (!?). Ông cho rằng IMO cần đi vào thức chất hơn, bớt "

1 cách đơn giản nhất để lý tưởng số là dùng số liệu thực tế. Để tính số cho huy chương vàng là 1 (giá trị cao nhất), tính số của huy chương bạc có thể lấy số huy chương vàng chia cho số huy chương bạc ($54/90 = 0.6$). Tính số, tính số của huy chương đồng là $137/54 = 0.40$. Nhưng còn phần thưởng "ghi nhận danh dự" thì sao? Vì đây không phải là huy chương, nên rất khó tính, nhưng chúng ta cho tính số bạc 5% của huy chương vàng (0.05)."

Trong khi đó, quy tắc tính của IMO là: mỗi kì thi có 6 đề, mỗi đề được tính đa 7 điểm. Tổng là, mỗi thí sinh tham dự có thể đạt tối đa 42 điểm. Tuy khó để của đề thi mỗi năm mà mỗi điểm đạt các huy chương vàng, bạc, đồng và danh dự là khác nhau (năm 2011: tối 28 điểm trở lên đạt huy chương vàng, bạc 22 điểm, đồng 16 điểm). Cùng loại huy chương vàng, bạc, đồng thì vẫn có những cao điểm và có những thấp điểm hơn; như năm 2009 đoàn Việt Nam có hai huy chương vàng nhưng cách biệt nhau đến 6 điểm (gần bằng một bài thi).

Bộ xếp hạng toàn đoàn được IMO tính theo tổng điểm các bài thi chứ không đơn thuần theo số huy chương như trong các cuộc thi thể thao. Kết quả năm 2010 của Việt Nam là tổng 11 với 133 điểm (1V, 4B, 1Đ) trong khi Serbia được 1V, 3B, 2Đ lại xếp hạng 10 với 135 điểm. Do đó, thế hệ năm 2011 của Trung Quốc và Mỹ cũng như của các nước khác không có gì

Khi mọt nhà khoa học "lòm" chuyên môn

Người đăng: Nguyễn Tuấn Đức

Thứ hai, 15 tháng tám 2011 23:39

phải bàn cãi, vì Trung Quốc đoạt tổng điểm các bài thi là 189, trong khi Mỹ chỉ đoạt 184. Có thể kiếm chứng việc này rất dễ dàng tại: <<http://www.imo-official.org/results.aspx>>.

Đành rằng TS Tuấn nói đúng câu chuyện không nên luyện "gà chọi" mà nên ưu tiên xây dựng nền tảng vững chắc cho nền khoa học nước nhà. Nhưng "lòm" chuyên môn để lấy một cái lý lẽ sai để làm luận cứ cho quan điểm của mình, vậy là ông đã đánh mất đi tính thuyết phục của mình rồi vậy!

{/gototop}